**Задача 1.**

 12 -летний Иван Морозов послал на конкурс в журнал «Юный техник» предложение об использовании силы течения реки для разводов мостов. Его предложение получило первую премию, и редакция рекомендовала Ване оформить заявку на выдачу патента на изобретение, но родители  полагали, что автором изобретения должен быть указан кто-либо из них поскольку сыну всего 12 лет, и он самостоятельно не сможет осуществлять все права и обязанности, связанные с пакетом на изобретение. Родители для подтверждения своей позиции обратились к знакомому изобретателю, который усомнился в правомерности признания автором родителей, но и Иван, по его мнению, не сможет самостоятельно осуществлять целый комплекс прав и обязанностей, связанных с созданием изобретения.

            Для получения квалифицированного разъяснения родители обратились к юристу.

            Какой ответ им надлежит дать?

В соответствии со ст.1347 ГК РФ автором изобретения, признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат деятельности. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, считается автором изобретения.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что Иван будет, является автором изобретения. И в качестве автора в заявке на патент должен быть указан именно Иван. Однако в силу того, что Иван является лицом не достигшим возраста полной дееспособности, то в соответствии со ст.28 ГК РФ сделки от его имени могут осуществлять его родители.

Но уже при достижении возраста 14 лет Иван в соответствии с ч2.ст26 ГК РФ может самостоятельно осуществлять все права автора изобретения.

**Задача 2.**

 Супруги Ибрагимовы, решив расторгнуть брак, составили письменное соглашение о том, что Ибрагимов не будет претендовать на раздел квартиры, покинет Санкт-Петербург и будет постоянно проживать со своей матерью в Твери. Ибрагимова, со своей стороны, обязалась не вступать в новый брак до окончания института их дочерью - студенткой первого курса. За удостоверением достигнутого соглашения Ибрагимовы обратились к нотариусу. Последний отказался удостоверить соглашение, которое, по его мнению, противоречит законодательству.

            Прав ли нотариус?

Такое соглашение противоречит законодательству, поэтому нотариус совершенно прав, отказав в удостоверении такого соглашения.

Во-первых, раздел общего имущества супругов может быть произведен по требованию любого из супругов в течение трех лет с момента расторжения брака (ст. 39 Семейного Кодекса РФ). Это право каждого из супругов. Ограничить супругов в этом праве невозможно.

Во-вторых в соглашение о разделе имущества супругов невозможно включить обязательства бывшей супруги не вступать в новый брак, поскольку это нарушает ее права.

В соответствии со ст. 7 СК РФ Осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

**Задача 3.**

 Признанный в установленном законом порядке недееспособным гражданин Белов на протяжении нескольких месяцев покупал по одной авторучке в день в одном и том же магазине. Назначенная его опекуном жена принесла в магазин все приобретенные авторучки и потребовала от директора магазина вернуть оплаченные за них деньги.

            Директор магазина отказался выполнить требования жены Белова, сославшись на то, что Белов совершал мелкие бытовые сделки, которые любой гражданин вправе совершать самостоятельно.

            Кто прав в это споре?

В этом споре права жена Белова. В соответствии с п.1 ст.171 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах. Таким образом, директор магазина должен будет вернуть недееспособному Белову все деньги, потраченные на авторучки, а Белов с его женой все авторучки, купленные в этом магазине. Помимо названных последствий дееспособная сторона (магазин в лице его директора) обязана возместить недееспособной (Белову) понесенный ею реальный ущерб (о реальном ущербе говорит п.2 ст.15 ГК), если дееспособная сторона была виновна (знала или должна была знать о недееспособной) в совершении такой сделки. Согласно общим правилам гражданско-правовой ответственности вина правонарушителя предполагается (п.1 ст.401 ГК), поэтому дееспособная сторона для освобождения от обязанности возмещения реального ущерба должна представить доказательство того, что она не знала и не должна была знать о недееспособности контрагента.

**Задача 4.**

 По просьбе своего приятеля Пискарева Заславский согласился перевезти на принадлежащей ему легковой автомашине купленный Пискаревым цветной телевизор. В пути следования Заславский не справился с управлением, и машина перевернулась. Водитель и шофер не пострадали, а телевизор, помешенный в багажнике, оказался полностью разбитым.

 Пискарев потребовал от Заславского возместить стоимость пришедшего в негодность телевизора. Заславский возражал против этого, поскольку, по его мнению, он хотел оказать Писареву чисто товарищескую услугу. Никакого договора они не заключали, денег за перевоз телевизора он не получал, а потому и никаких обязательств между ними не возникло. К тому же в результате аварии понес .убытки не только Пискарев, но и он, Заславский, поскольку на ремонт машины ему придется затратить сумму, значительно боль­шую, чем стоимость телевизора.

Кто прав в этом споре? Возникло ли в данном случае гражданско-правовое обязательство?

В данном случае возникло гражданско-правовое обязательство вследствие причинения вреда. В соответствии с ч.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Отношения Заславского и Пискарева регулируются в данном случае ст.1079 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих».

В соответствии с ч.1 юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе использованием транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

 Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

 Поскольку в данном случае вред был причинен по вине Заславского, так как он не справился с управлением, то он должен нести ответственность за вред причиненный телевизору Пискарева и своему автомобилю.

Таким образом, в данном споре прав Пискарев.