**Задание №5**

Задача №1

В соответствии со ст. 1347 ГК РФ автором изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, считается автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, если не доказано иное. Исходя из сказанного, можно утверждать, что 12-летний Витя будет являться автором изобретения. И в качестве автора в заявке на патент должен быть указан именно Витя. Однако в силу того, что Витя является лицом, не достигшим возраста полной дееспособности, то в соответствии со ст. 28 ГК РФ сделки от его имени могут осуществлять его родители.

Задача №2

Такое соглашение противоречит законодательству, поэтому нотариус совершенно прав, отказав в удостоверении такого соглашения.  
Во-первых, раздел общего имущества супругов может быть произведен по требованию любого из супругов в течение трех лет с момента расторжения брака ст. 39 Семейного Кодекса РФ. Это право каждого из супругов. Ограничить супругов в этом праве невозможно. Во-вторых в соглашение о разделе имущества супругов невозможно включить обязательства бывшей супруги не вступать в новый брак, поскольку это нарушает ее права. В соответствии со ст. 7 СК РФ Осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

Задача №3

В силу судебного решения гражданин лишается дееспособности, т.е. не может самостоятельно совершать сделки и нести ответственность за свои действия. Цель признания недееспособным - обеспечить защиту имущественных и личных прав и интересов психически нездорового гражданина, а также его семьи. От имени гражданина, признанного недееспособным, все сделки совершает его опекун (п. 2 ст. 29 ГК); таким образом, сделкоспособность лица, признанного недееспособным, «равна нулю». Соответственно все сделки, самостоятельно совершенные гражданином, признанным недееспособным, являются недействительными. Поскольку закон признает такие сделки негодным юридическим фактом, недееспособный гражданин не несет ответственности по совершенным им сделкам, однако его дееспособный контрагент должен возместить ему реальный ущерб, если он знал или должен был знать о его недееспособности ст. 171 ГК. Так что директор магазина не прав в данном случае, а права жена Белова, требовавшая деньги назад, т. к. такая сделка, по сути, ничтожна.

Задача №4

В данном случае возникло гражданско-правовое обязательство вследствие причинения вреда. В соответствии с ч.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Отношения Заславского и Пискарева регулируются в данном случае ст.1079 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих». Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании. Поскольку в данном случае вред был причинен по вине Заславского, так как он не справился с управлением, то он должен нести ответственность за вред причиненный телевизору Пискарева и своему автомобилю. Таким образом, в данном споре прав Пискарев.